

TRIBUNALUL JUDETEAN CĂLĂRAȘI

SITINTA CIVILĂ NR. 211

Sedință de la camera de consiliu din 4 iunie 1991

Tribunalul compus din:

Președinte	- Neagu Marin
Judecător	- Pîțul Octavian
Procuror	- Pucheanu Elisabeta
Grefier	- Sobol Sonia

*13 IUNIE 1991
P. Popescu*

Pe rol judecăren actiunii civile formulată de infiectorea Lor Patricia Ellen, pentru infieră minori.

La apelul nominal făcut în sedință de la camera de consiliu s-a prezentat pentru infiector, prin procură, d-na Clinici Nora, lipsind aceasta, mama minorei, Bugina Lucica și autoritatea tutelară Prefectura jud. Călărași.

Trocedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul căruia de grefierul de sedință, după care

d-na Clinici Nora pentru infiector având cuvântul, a solicitat admisarea actiunii și încuviințarea infierii cu efectele filiatiei firești a minorei.

Reprezentanta procuraturii, a pus concluzii de admisarea actiunii și încuviințarea infierii cu toate efectele filiationsii firești fiind îndeplineite condițiile de fond și formă prevăzute de art. 79 Codul familiei.

TRIBUNALUL.

Asupra actiunii civile de față;

Prin cererea înregistrată la acordul instanță la data de 16 mai 1991, infiectorul "ong Patricia Ellen, cetățeană americană, domiciliată în SUA 17400 Woodford Avenue, Lakewood, Ohio, a solicitat încuviințarea infierii cu toate efectele unei filiationsii firești a minorei Bugina Emedâlina, născută la data de 20 aprilie 1988 în sectorul 5 București, fiica sumitei Bugina Luciei.

In susținerea cererii, infiectorul a depus la dosar următoarele necondire infierii în conformitate cu art. 2 din Legea nr. 11/1990 adoptată de Parlamentul României.

Tribunalul analizând actele și lucrările dosarului retine următoarele:

În sedința de la camera de consiliu din 29 mai 1991, mama minorei, Bugina Luciu a urât că își menține declaratia dată cu privire la infiera acesta, fiind de acord.

Din referatul de anchetă socială nr. 52421 din 30 mai 1991, înregistrat la Prefectura jud. Călărași rezultă că mama minorei, Bugina Luciu a întreținut mai multe relații de concubinaj cu diversi băr-

- Direcția a V-a -

Nr. 625/1988

1 iunie 1988

fie

de la procurorul

de la procurorul

de la procurorul

R E F E R A T

Procurorul Clinci Norica de la Procuratura locală Oltenița, județul Călărași, a înaintat o contestație împotriva ordinului nr.7 din 4 aprilie 1988 al procurorului șef al Procuraturii județene Călărași, prin care a fost sanctionată disciplinar cu "avertisment". Motivul sanctiunii a fost nerespectarea unor dispoziții legale și lipsuri în activitate în dosarul penal nr.831/P/1987 al Procuraturii locale Oltenița.

In contestație procurorul Clinci Norica a invocat următoarele motive:

- Ordinul nr.7/4.04.1988, a fost emis după trecerea a 30 de zile de la data cînd procurorul șef a luat la cunoștință de acest caz, contrar prevederilor art.13 din Legea nr.1/1970.

- Procurorul nu se află în culpă în legătură cu soluționarea dosarului sus-menționat și măsurile luate.

In scopul verificării contestației am verificat dosarul nr.831/P/1987 al Procuraturii locale Oltenița, dosarul instanței de fond și de recurs, dosarul de anchetă administrativă nr.764/VI/6/1988, și am ascultat pe procurorul șef al județului și procurorul care a înaintat contestația.

1. - S-a constatat că procurorul Clinci Norica prin rechizitoriul din 30 septembrie 1987 a dispus trimiterea în judecătă în lipsă și în stare de arest a inculpatului Ionită Valerică, fiul lui Ion și Marghioala, născut la 16.04.1962 în comuna Vasiliati, județul Călărași, fără antecedente penale, pentru furt calificat din avutul obștesc, împreună cu alți 5 inculpați. Datele de stare civilă au fost luate din dosarul de cercetare al miliție și din referatul de terminare a urmăririi penale. După condamnarea tot în lipsă a inculpatului I.V. la instanță de fond, organele de miliție au prins pe adevăratul făptuitor al infracțiunii în persoana lui Ionită Valerică, fiul lui Vasile și Hristina, născut la 3 martie 1960, recidivist și l-au prezentat procuroru-

lui Clinici Norica. Aceasta a ascultat pe inculpat, care a recunoscut fapta, dar nu i-a luat interogator sau declaratie conform art.46 din Regulament. Fără a dispune inceperea urmăririi penale sau punerea în mișcare a acțiunii penale și intocmire a dosarului penal procurorul Clinici Norica a modificat mandatul de arestare preventivă aflat în posesia organului de milie și a dispus introducerea inculpatului în arest, după care a declarat recurs impotriva sentinței de condamnare pentru starea de recidivă.

Consider că procedind în modul arătat mai sus procurorul a incălcat prevederile art.146 și 150 din Codul de procedură penală, dispunind arestarea unei persoane fără a fi pusă în mișcare acțiunea penală și fără a fi audiată.

* 2. - În ce privește termenul de emitere a ordinului nr.7/1988 al Procuraturii locale Călărași, acesta a fost emis în termenul prevăzut de lege. Procurorul șef al județului a luat la cunoștință de situația expusă prin referatul nr.764/1988 întocmit de procurorul inspector la 11 martie 1988, iar ordinul nr.7/1988 a fost emis la 4 aprilie 1988 și comunicat în scris persoanei sancționate.

Apreciez că sancțiunea aplicată este temeinică și legală și proporțională cu abaterea săvîrșită.

S-a adus la cunoștință procurorului Clinici Norica rezultatul verificării, contestația fiind neîntemeiată.

Propun închiderea lucrării.

PROCUROR INSPECTOR,

Toma Dobre

DT/LP/2 ex.

2 iunie 1988

O R D I N N R . 7
anul 1988 luna aprilie ziua 4

Gheorghe Geană , procuror - sef, al Procuraturii Județene Călărași;

Având în vedere;

- referatele nr. 764/VI/6/1988 din 10.03.88 și 31.03.88 ;
- nota explicativă și completarea notei explicative date de procurorul Clinci Norica, de la Procuratura Locală Oltenița;
- ordinul nr. 674/88 din 17.03. 1988 al Procuraturii Generale, Directia a-V-a;

C O N S T A T ;

Procurorul Clinci Norica, a dispus în mod greșit , trimiterea în judecată a inculpatului Ionită Valerică, fiul lui Ion și Marghiala, născut la 16.04.1962, în locul inculpatului Ionită Valerică , fiul lui Vasile și Aristina, născut la 3.03. 1960, adevăratul autor al furtului comis de Mihai Vasile s.a. , în noaptea de 31.08.1987.

In mod greșit a pus concluzii de condamnare a acestuia - sentinta penală nr. 599/ 3.11. 1987. X

Ilegal a dispus arestarea lui Ionită Valerică, fiul lui Vasile și Aristina, născut la 3.03.1960, fără de care nu s-a făcut nici un act de urmărire penală, modificînd mandatul de arestare initial

Tinînd seama și de prev. art. 60 și următorii din Instructiunile cu privire la organizarea și desfășurarea activității de personal în unitățile Procuraturii R.S.R. aprobate prin Ordinul nr. 1/1983 al Procurorului General;

Prevederile art. 15 lit. b din Regulamentul de ordine interioară al Procuraturii Generale, procuraturilor județene, locale și militare;

Prevederile art. 13 din Legea nr. 1/1970, a organizării și disciplinei în unitățile sociale de stat ;

In temeiul art. 52 și art. 53 din Legea nr. 60/68, pentru organizarea și functionarea Procuraturii R.S. România;

D I S P U N ;

Aplicarea sanctiunii disciplinare " AVERTISMENT" procurorului Clinci Norica,

Sanctiunea aplicată poate fi contestată în termen de 30 de zile la organul ierarhic superior - Procuratura Generală.

Procurorul Inspector va aduce la îndeplinire prezentul ordin.

PROCUROR SEF AL JUDETULUI
Gheorghe Geană

ZV/SA/4ex.

- ex. 2 - Proc.Gen . - D.5
- ex. 3 - Proc.Gen. - D.6
- ex.4 - dosar personal
- ex. 1 - mapă ordine

20.5.1988
Gev Inspectorul de la
police

05/625/1905.88

TOVARASE PROCUROR GENERAL

Subsemnata Clinci Norica procuror la Procuratura locală Oltenița, județul Călărași, contest sanctiunea aplicată în temeiul Ordinului nr.1/1983 comunicată cu nr.764/6/1988, din 13.04.1988 prin care procurorul șef al județului m-a sanctionat cu avertisment.

Menționez că am luat cunoștință de aplicarea acestei sanctiuni la data de 25.04.1988 întrucât am fost în concediu medical.

Vă raportează că situația de fapt este următoarea :

Prin rechizitoriul 831/P/1987 din octombrie 1987 am trimis în judecată în stare de arest preventiv pe inculpatul Ioniță Valerică și alte 6 persoane pentru săvîrsirea infracțiunii de furt calificat în dauna avutului oștesc.

Față de inculpatul Ioniță Valerică am luat măsura arestării preventive în lipsă întrucât acesta s-a sustras de la urmărirea penală (în dosar există acte întocmite de organele de miliție în acest sens).

Am emis mandatul de arestare preventivă pe baza acelor de stare civilă existente în dosarul cauzei, care ulterior cu ocazia executării mandatului de către organele de miliție s-au dovedit că nu corespundeau în totalitate.

Cu această ocazie am ascultat inculpatul care și-a recunoscut fapta și totodată am declarat recurs împotriva sentinței prin care fusese condamnat întrucât după verificarea la căzierul judiciar am stabilit că acesta este recidivist și nu beneficia de dispozițiile Decretului 255/1987.

Cu ocazia judecării recursului Tribunalul județean Călărași l-a condamnat pe inculpat și ulterior i-a aplicat dispoz. art.12/1988.

Consider că în mod greșit mă s-a imputat că am vrânat
în judecată un om nevinovat întrucât inculpatul Ioniță Valerica a
comis răpta iar datele de stare civilă din mandatul de arestare
emis de mine le-am preluat din actele întocmite de organele de
militie.

Această eroare a fost îndreptată de instanță
care a și motivat în acest sens sentința penală.

Aceste aspecte le-am învăderat și în notele expli-
cative pe care le-am dat în legătură cu acest dosar.

Rață de cele arătate, personal consider că sancțiunea
aplicată este nejustificată în raport de ceea ce mi se impută
prin Ordinul prin care mi-a fost aplicată.

Vă rog respectuos tovarășe procuror general să anali-
zați situația mea întrucât sancțiunea a fost aplicată cu nerespec-
tarea Ordinului nr.1/1983 la mai mult de o lună de la constatarea
așa zisei abateri, și în perioada în care eram în concediu medical.



18.V. 1988

PROCURATURA REPUBLICII SOCIALISTE ROMANIA

PROCURATURA JUDETEANA CALARASI

Str. Bucuresti nr.205

Nr. 164/VII/B/88

R E P R A T

anul 1988 luna martie ziua 10

Urmare dispositiuni primite in cadrul ședinței de lucru din 16.02.1988, am procedat la verificarea situatiei numitului IONITA VALERICĂ, din dosarul 2462/1987 al Judecătoriei Oltenita, în care procurorul Clinici Norica a întocmit rechizitorul nr.831/P/1987 disponind prin acest act sesizarea instantei și arestarea inculpatului, constatănd următoarele :

Prin referatul de terminare a urmăririi penale nr.0649/1987 din 26.09.1987, Militia cresului Oltenita propune punerea în mișcare a acțiunii penale ,arestarea preventivă și trimiterea la judecată a inculpaților Tudorache Ion,Mihai Vasile,Pavelescu Alexandru,Tudorache Stefan ,Eacu Aurel și Ionita Valerică,pentru săvîrșirea infracțiunii de furt calificat în daune avutului obștesc - art.208 - 209 lit.a,e,g rap. la art.224 c.p. cu ref. la art.5 al.1 din Dec.306/81,retinind că acesteia în necepcie de 31.08.1987 au sustras griu de la Silezul Budești.

In referat se precizează că Ionita Valerică este fiul lui Ion și Marghiclea,născut la 16.04.1962, în com.Vasilati,jud.Călărași,domiciliat în com.Budești,jud.Călărași,fără ocupatie și fără antecedente penale.

Inculpatului Ionita Valerică nu i s-a luat însă declarație nici de organul de cercetare penale și nici de procuror, motivându-se că acesta a sustras de la urmărirea penală. În acest sens,organul de militie a dressat mai multe procese verbale(filele 49-52) în care nu se consemnează datele de stare civilă ale inculpatului,fapt ce determină concluzia că cel căutat a fost Ionita Valerică,fiul lui Ion și Marghiclea,născut la 16.04.1962 în comune Vasilati.

Față de acesta,de altfel,se pune în mișcare acțiunea penală și se dispune arestarea prin rechizitor,emitîndu-se mandatul de arestare nr.112/838/P/1987 din 30.09.1987(f.56) care era valabil 30 de zile de la data prinderii,contrar art.146 al.1 c.p.p. și art.150 c.p.p. - fără escutarea inculpatului și fără a emite

o ordonanta separată de punere în mișcare a acțiunii penale și de arestare a inculpatului.

Cauza s-a judecat la 3.11.1987, cind Judecătoria Oltenita a pronuntat S.Pen.nr.599/3.11.1987 (prezenti la judecată fiind inculpate Paraschiv Alexandru,Tudorache Ion și Nihai Vasile), procuror de sedință Clinci Norica- prin care fi condamnat pe inculpați la diferite pedepse privative de libertate, respectiv pe inculpatul Ionită Valerică la 3 ani închisoare(cu datele de stare civilă menționate mai sus)- pedeapsa grătiată.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs în termen Procuratura locală Oltenita(procuror Clinci Norica) care solicită redozarea pedepsei,tinând seama că din fișa de cazier a inc.Ionită Valerică ,rezultă că acesta este recidivist,fiind de mai multe ori condamnat pentru comiterea infracțiunii de furt și că acesta,sub acest motiv,nu poate beneficia de grătierea dispusă prin D.255/87.

Din fișa de cazier,sesizată la motivele de recurs ,rezult că în realitate este vorba de o altă persoană fată de care nu s-au efectuat cercetări,nu s-a cerut fișă de cazier în faza de urmărire penală - Ionită Valerică,fiul lui Vasile și Maristina,nascut la 3.03.1960, și pentru care nu sunt dovezii privind sustragerea de la urmărirea penală.

Acesta din urmă a fost arestat după pronuntarea sentințe Judecătoriei Oltenita,fiind prins de organele de milicie, care l-au prezentat procurorului Clinci Norica,care a făcut modificări ale mandatului de arestare trimis spre executare organului de milicie, fără a se modifica mandatul de arestare aflat în dosarul cauzei (fila 56 dosar).

Inculpatul Ionită Valerică a fost încarcerat și pus în libertate prin decizia nr.21/22.01.1988 a Tribunalului judetean Călărași(nr.72/lo.11.1988, fila 21 din dosarul Tribunalului judetean Călărași) după 18 zile de la pronuntarea deciziei,datorită necorespunzării datelor de stare civilă.

În nota sa explicativă,din 27.02.1988,procurorul Clinci Norica recunoscă că a făcut modificarea mandatului de arestare , cind organul de milicie l-a prezentat pe inculpatul Ionita Valerică cu buletinul de identitate și după ascultarea acestuia ,care a recunoscut participarea la săvârșirea infracțiunii,in dosar,însă, nu există o declaratie a inculpatului acuzat.

Considerăm că procurorul Clinci Norica a încălcat următoarele obligații legale :

- nu a făcut toate demersurile pentru stabilirea adevărătului făptuitor Ionită Valerică;
- a gresit motivarea recursului, care s-a făcut după identificarea făptuitorului, trebuind să ceară achitarea inculpatului Ionită Valerică, fiul lui Ion și Marghieala, nascut la 16.04.1962, trimis în judecată fără a fi vinovat ;
- a operat gresit datele de stare civilă ale inculpatului Ionită Valerică, fiul lui Vasile și Laristina, nascut la 3.03.1960, în mandatul de arestare emis împotriva celeilalte persoane, disponind astfel punerea în executare a mandatului de arestare față de persoană împotriva căreia nu s-a efectuat acte de urmărire penală nu s-a asigurat posibilitatea apărării sale, nu s-a pronuntat o hotărire de condamnare care să-i fie opozabilă privindu-l de libertate chiar dacă acesta recunoaște că este adevărătul făptuitor.

Pentru toate aceste motive, vă rugăm să apreciați cu privire la măsurile a fi luate împotriva procurorului Clinci Norica considerind că cele două măsuri disciplinare da care dispuneti sunt insuficiente față de gravitatea abaterilor comise.

PROCUROR INSPECTOR ,

Zvinou Vitalia

Vitaliu Zvinou